

Geachte commissie,

Graag wil ik gebruik maken van de mogelijkheid tot inspraak.

Zoals ik heb aangegeven in de zienswijze heb ik nooit een (inhoudelijk) antwoord mogen ontvangen op de inspraak naar aanleiding van de vaststelling van de planidentificatie. Voor zover ik kan beoordelen staat dit nog steeds overeind. Het tweekolommenstuk met betrekking tot die inspraakronde geeft geen antwoord op de bezwaren tegen sloop op grond van cultuurhistorische kwaliteiten. Dat ik dit stuk destijds heb ontvangen en dat ik destijds bij de commissie heb ingesproken, was te danken aan een aantal commissieleden die mij op de hoogte hadden gesteld. Dit laatste is overigens even een opmerking van huishoudelijke aard.

Die avond heb ik de gemeente verzocht tot het laten uitvoeren van een cultuurhistorisch onderzoek. Ik kreeg als reactie dat dit al uitvoerig had plaatsgevonden.

Nu blijkt uit de reactie van de gemeente op de zienswijze dat er geen cultuurhistorisch onderzoek is geweest: in hoeverre kan dan de cultuurhistorische waarde van Ondiep en het Kleine Wijk in het bijzonder worden vastgesteld?

Het argument dat het aspect cultuurhistorie in de herstructurering van relatief recente datum is, lijkt niet helemaal steekhoudend. Nota Belvedere dateert van 1999, evenals het instrumentarium 'Wikken en Wegen in Oude wijken'. De Ruimtelijke visie dateert van 2002, Levenslustig Ondiep van 2004 en de Planidentificatie van 2005.

Mogelijk wordt de waarde bepaald door het ontbreken van het complex op de MIP-lijst. De MIP-inventarisatie dateert echter uit 1989, kan niet compleet noch uitputtend zijn geweest en is naar alle waarschijnlijkheid achterhaald door het voortschrijdend inzicht, terwijl inmiddels MIP-objecten in de wijk zijn verdwenen als gevolg van de herstructurering.

Zoals de gemeente vaststelt heeft het Kleine Wijk ofwel Ondiep complex I in ieder geval geen monumentale status, maar dat hoeft ook niet om toch van cultuurhistorisch belang te zijn en daarmee bestaansrecht te hebben.

In alle stukken met betrekking tot Ondiep komt het Kleine Wijk inderdaad ter sprake, maar het krijgt nooit een kans. Opvallend genoeg wordt het Witte Wijk wel een bestaansrecht toegekend: op grond van het type huizen en het labyrinth-achtige stratenpatroon. Op grond van dezelfde argumenten wordt Het Kleine Wijk tot sloopgebied verklaard.

Vreemd genoeg leeft niet het besef dat beide wijkjes één geheel vormen, waarbij het een onlosmakelijk verbonden is met het ander. Dat beide de kern vormen van wat later de wijk Ondiep geworden is. De bijzondere ontstaansgeschiedenis komt nergens aan de orde. Dat laatste is overigens niet zo vreemd, omdat die geschiedenis relatief onbekend is en grondig onderzocht zou moeten worden.

Dat vervolgens een legitimatie voor sloop gezocht wordt in het laatste draagvlakonderzoek is in mijn ogen een zwaktebod. De geschiedenis leert nu jammer genoeg dat het argument van 'das Gesundes Volksempfinden' vaak niet zulke beste resultaten oplevert.

Dat er kosten verbonden zijn aan het instandhouden van het complex, is niet meer dan logisch. Maar een kostenpost tussen 25.000 en 60.000 euro, waarbij in aanmerking moet

worden genomen dat dit grotendeels achterstallig onderhoud en milieutechnische aanpassingen betreft lijkt toch niet zo'n onoverkomelijk bedrag. Zeker wanneer we in aanmerking nemen dat de stad Utrecht Culturele Hoofdstad wil worden, dan hebben we iedere historische vierkante meter nodig.

Dat Mitros iets wel of niet wil, is dat een argument? Aanstaande zaterdag met Open Monumentendag staat ook het Kleine Wijk op het programma. Wij willen u hierbij van harte uitnodigen om ons complex te komen bezoeken. En mogelijk dringt zich dan de morele vraag bij u op: zouden de zaken anders gelegen hebben als het particulier bezit was geweest?

Ik dank u voor uw belangstelling.